



**T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
İthalat Genel Müdürlüğü**

**DAMPİNG SORUŞTURMASI
NİHAİ BİLDİRİM RAPORU**

**VIETNAM SOSYALİST CUMHURİYETİ MENŞELİ
“PASLANMAZ ÇELİKTEKİ BORULAR”**

**Damping ve Sübvansiyon Dairesi
Mayıs 2021**



İÇİNDEKİLER

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER.....	2
1.1. Kapsam ve yasal dayanak.....	2
1.2. Soruşturma.....	2
1.3. Yerli üretim dalının temsil niteliği	2
1.4. Soruşturma ve zarar inceleme dönemi.....	2
1.5. İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi	2
1.6. Yerinde doğrulama incelemesi	3
2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN	3
2.1. Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün	3
2.2. Ürünün ithalinde uygulanan vergi oranları ve diğer yükümlülükler	5
3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER.....	5
3.1. Genel açıklamalar	5
3.2. Piyasa ekonomisi iddiasına ilişkin değerlendirmeler	6
3.3. Oluşturulmuş normal değer belirlenmesi	7
3.4. İhraç fiyatının belirlenmesi.....	8
3.5. Fiyat karşılaştırması.....	8
3.6. Damping marjı.....	8
4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER.....	8
4.1. Genel açıklamalar	8
4.2. Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 1).....	9
4.3. Soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 1)	9
4.4. Diğer ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 1).....	9
4.5. İthalatın nispi gelişimi (Tablo 2)	9
4.6. Fiyat kırılması ve baskısı	10
4.7. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri (Tablo 3).....	11
4.8. Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi	12
4.9. Zarara İlişkin Değerlendirme.....	13
5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI....	13
5.1. Dampingli İthalatın Zarar Üzerindeki Etkisi	13
5.2. Diğer Unsurlar	14
6. SONUÇ.....	14
6.1. Sonuç	14
EKLER:.....	15



1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1. Kapsam ve yasal dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yürütülen damping soruşturması sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi ve bulguları içermektedir.

1.2. Soruşturma

(1) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yapılan inceleme sonucu Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti (Vietnam) menşeli “paslanmaz çelikten borular” ithalatına yönelik olarak 24/6/2020 tarihli ve 31165 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2020/13) ile başlatılan damping soruşturmasında “nihai bildirim” raporunun ilgili taraflarla paylaşılması aşamasına gelinmiştir.

1.3. Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Başvuru aşamasında yapılan değerlendirmede, Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca yerli üretim dalını temsil etme niteliğine sahip olan yerli üretici Marcegaglia TR Paslanmaz Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Marcegaglia TR) tarafından yapılan başvurunun, Yönetmeliğin 20 nci maddesi uyarınca yerli üretim dalı adına yapıldığı anlaşılmıştır. Anılan firma, bu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır. Söz konusu başvuru Borşen Boru Sanayi ve Ticaret A.Ş. firması tarafından da desteklenmiştir.

(2) Soruşturma açılmasını müteakip Kaya Çelik İnşaat ve Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. firması tarafından doldurulan diğer yerli üretici soru formu cevabında adı geçen diğer yerli üreticiler dikkate alınarak yeniden temsil testi yapılmıştır. Bu çerçevede, soruşturmanın açılışından evvel yapılan temsil testinin sıhhatine halel gelmediği tespit edilmiş olup Marcegaglia TR firmasının yerli üretim dalını temsil yeteneğini haiz olduğu tespitinin geçerliliğini koruduğu görülmüştür.

1.4. Soruşturma ve zarar inceleme dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/1/2019-31/12/2019 dönemi soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir. Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2017-31/12/2019 dönemi zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5. İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen Vietnam’daki üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye’de yerleşik ithalatçılara ve ayrıca Vietnam’da yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen anılan ülkenin Ankara Büyükelçiliğine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.



(3) Tarafra görüş bildirme ve soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu ürünün tespit edilen diğer yerli üreticilerine soruşturma açılışına ilişkin bildirimde bulunmuş olup söz konusu firmalardan 1 tanesi soru formunu zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.

(6) Soruşturma konusu üründe ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ithalatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirimde bulunmuş olup söz konusu firmalardan 2 tanesi soru formlarını zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.

(7) Türkiye'ye Vietnam menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen üretici/ihracatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiş olup; Inox Hoa Binh Joint Stock Company (Inox Hoa Binh), OSS Dai Duong International Joint Stock Company (OSS Dai Duong) ve Sonha SSP Vietnam Sole Member Company Limited (Sonha SSP) firmaları soru formlarına usulüne uygun cevap vermiş ve soruşturma süresince işbirliğinde bulunmuştur.

(8) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.6. Yerinde doğrulama incelemesi

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde yerli üretici Marcegaglia TR firması nezdinde Covid-19 pandemi koşulları nedeniyle yerinde doğrulama incelemesi gerçekleştirilmemiş olup; anılan firma nezdinde çevrimiçi doğrulama incelemesi gerçekleştirilmiştir. Vietnam'da yerleşik üretici/ihracatçılar olan Inox Hoa Binh, OSS Dai Duong ve Sonha SSP firmaları nezdinde ise yerinde doğrulama incelemesi gerçekleştirilmemiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1. Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, 7306.40.20.90.00 ve 7306.40.80.90.00 gümrük tarife istatistik pozisyonları (GTİP) altında yer alan "Diğerleri" ile 7306.61.10.00.00 GTİP'i altında yer alan "Paslanmaz çelikten olanlar"dır.

(2) Paslanmaz çelikten boruların üretimi belirli standartlara uygun olarak yapılmakta olup ürünün üretiminde kullanılan başlıca hammaddeler, paslanmaz çelik rulo ve bantlar ile dilinmiş şeritlerdir.

(3) Üretim hattında şeritler özel takım çeliğinden imal edilmiş roller (makaralar) yardımıyla kademe kademe bükülerek yuvarlak boru formuna getirilir. Yuvarlak boru formu tamamlandığında kullanılan kaynak yöntemi ile birlikte şeridin iki kenarı birbirine kaynatılır. Kaynak işleminin sonrası boru kalibrasyon rolleri içerisinde geçirilerek final ölçü ayarı yapılır. Eğer kare/dikdörtgen profil imalatı yapılacak ise makaralar sayesinde yuvarlak forma sahip



boru dört kenardan ezilerek profil formuna getirilir. Final şekillendirme sonrası, sipariş ihtiyacına göre hat üzerinde basit fırçalama işlemi yapılabilir. Eğer boru/profilden yüzey talebi var ise, paketlenmiş boru/profiller polisaj makinelerine aktarılarak uygun zımpara ve parlaticı reçeteleri ile birlikte yüzey işlemine tabi tutularak istenilen görüntü elde edilir. Polisaj işlemi sonrası yüzey zarar görmeyecek şekilde her bir boru/profil ayrı ayrı poşetlenir. Müteakiben boru/profillerin paketleme işlemi yapılır.

(4) Paslanmaz çelikten borular muhtelif ebatlarda olabilmekte ve inşaat, asansör, otomotiv, gıda, kimya, makine imalat, sağlık, yenilenebilir enerji, endüstriyel mutfak sanayileri başta olmak üzere birçok sektörde kullanılmaktadır. Ayrıca bina içi araç ve gereçlerinde, yangın söndürme sistemlerinde, evsel atık ve su arıtma sistemlerinde, endüstriyel atık su arıtma sistemlerinde, boru hatlarında ve termik santrallerde de kullanılmaktadır.

(5) Yerli üretim dalı tarafından çok az çeşitlilikte ürün üretildiği, kullanılan malzemelerin kaliteli olmadığı; ayrıca, ithal ürünlerin TIG (tungsten asal gaz) kaynaklı üretilen, gıda ve makine sektörü başta olmak üzere birçok sektörde kullanılan basınca ve gıda normuna uygun olan sanayi boruları olduğu, yerli üretici tarafından üretilen ürünlerin ise dekorasyon amaçlı olduğu, sanayi ve gıda sektöründe kullanılmaya elverişli olmadığı hususları iddia edilmiştir. Yerli üretim dalının gerekli kalite yönetim sistemi belgelerine sahip olması nedeniyle kullanılan malzemelerin kaliteli olmadığına yönelik iddialar yerinde bulunmamıştır. Bununla birlikte; yapılan incelemelerde Marcegaglia TR tarafından halihazırda sanayi tipi boruların üretildiği tespit edilmiştir. Ayrıca, yerli üretim dalının ürünün tüm tiplerini üretme zorunluluğu bulunmama ile birlikte; özellikle dampingli ithalatın yarattığı fiyat ve maliyet baskısı altında tüm ürün tiplerini kapsayacak bir üretim yapılmasına gitmemesinin olağan olduğu değerlendirilmiştir. İlaveten, yerli üretim dalının geniş bir ürün gamına sahip bulunduğu kaydedilmiştir.

(6) Yerli üretim dalının ürün teslimat süresinin çok uzun sürdüğü, fiyat avantajının yanı sıra uygun ödeme şartları ve satış sonrası hizmetler açısından da ithalatın tercih edildiği iddia edilmiştir. Söz konusu iddialara ilişkin yerli üreticiden açıklama talep edilmiştir. Yerli üretim dalı tarafından ürünün azami teslimat süresinin bulunduğu ve stoklu ürünler için termin sürelerinin bu süreden daha kısa sürede gerçekleştirildiği ifade edilmiştir. Ayrıca, yerli üretim dalı nezdinde gerçekleştirilen çevrimiçi doğrulama incelemesi esnasında ürün stoklarının bulunduğu görülmüştür. Yerli üretim dalı tarafından satış sonrası hizmetlere ilişkin olarak ise ürün ile ilgili bir sorun olması halinde satış ve kalite biriminin müşteri ile derhal iletişime geçerek ürünün kontrollerini gerçekleştirdiği, herhangi bir sorunun tespiti durumunda ürünün ivedilikle iadesinin sağlandığı ifade edilerek anılan hususlara ilişkin gerekli belgelendirme de yapılmıştır.

(7) Yerli üretim dalı tarafından yapılan başvuruda, taraflarınca üretilen ürün ile başvuru konusu ürün arasında teknik ve fiziki özellikler ile ürünün temel kullanım alanları bakımından bir fark bulunmadığı belirtilmiştir. Soruşturma kapsamında da, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satılan ürününün teknik ve fiziki özellikleri ile temel kullanım alanları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu hususlar çerçevesinde, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi uyarınca soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün benzer ürün olarak kabul edilmiştir.



(8) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar bağlayıcı nitelikte olmayıp genel içerikli ve bilgi amaçlıdır.

2.2. Ürünün ithalinde uygulanan vergi oranları ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu paslanmaz çelikten borular ürünü için meri İthalat Rejimi Kararı çerçevesinde gümrük vergileri aşağıda yer almakta olup Vietnam için soruşturma dönemi olan 2019 yılında ve halihazırda uygulanan gümrük vergisi oranı %0'dır. Ayrıca, söz konusu ürüne yönelik olarak %18 oranında katma değer vergisi uygulaması mevcuttur.

G.T.İ.P.	MADDE İSMİ	GÜMRÜK VERGİSİ ORANI (%)							
		1	2	3	4	GTS Ülkeleri			8
						5	6	7	
7306.40.20.90.00	Diğerleri	0	0	0	0	0	0	0	0
7306.40.80.90.00	Diğerleri	0	0	0	0	0	0	0	0
7306.61.10.00.00	Paslanmaz çelikten olanlar	0	0	0	0	0	0	0	0

1: AB ve STA Ülkeleri, 2: Malezya, 3: Singapur, 4: Venezuela, 5: En Az Gelişmiş Ülkeler, 6: Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ülkeler, 7:Gelişme Yolundaki Ülkeler, 8: Diğer Ülkeler

(2) 22/8/2007 tarihli ve 26621 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Gözetim Uygulamasına İlişkin Tebliğ (No:2007/28) ile ülke ayrımı yapılmaksızın, 7306.40.20.90.00 GTİP'i için 3.700 ABD doları/ton, 7306.40.80.90.00 GTİP'i için 3.000 ABD doları/ton ve 7306.61.10.00.00 GTİP'i için 2.000 ABD doları/ton CIF kıymetin altında kalanlara yönelik gözetim uygulanmaktadır.

(3) Çin Halk Cumhuriyeti menşeli "paslanmaz çelikten borular" ithalatına yönelik CIF bedelin %13,82'si ile %20,50'si, Çin Tayvanı menşeli söz konusu ürün için CIF bedelin %7,98'i ile %11,50'si oranlarında firma bazında değişen dampinge karşı önlemler yürürlükte.

(4) Vietnam ve Malezya menşeli "paslanmaz çelikten borular" ithalatına yönelik olarak Vietnam için Inox Hoa Binh, Sonha SSP ve OSS Dai Duong firmaları ve Malezya için Hoto Stainless Steel Industries Sdn. Bhd. firması %0 olmak üzere, her iki ülkenin diğer firmaları için CIF bedelin %20,50'si oranında dampinge karşı önlemler yürürlükte.

(5) Diğer taraftan, söz konusu ürün ithalatında 31/12/2020 tarihli ve 31351 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Karar (Karar Sayısı: 3351) çerçevesinde Vietnam için %5 oranında ilave gümrük vergisi uygulanmaya başlanmıştır.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1. Genel açıklamalar

(1) Bu raporun 1.4 üncü maddesinde de belirtildiği üzere, damping belirlemesi için 1/1/2019-31/12/2019 dönemi soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir.



3.2. Piyasa ekonomisi iddiasına ilişkin değerlendirmeler

(1) Yönetmeliğin Ek Madde 1 hükmü uyarınca ve 2020/13 sayılı Tebliğin 9 uncu maddesinde ifade edildiği üzere, piyasa ekonomisi uygulamayan ülkelerden yapılan ithalata yönelik damping soruşturmalarında, ilgili ülkedeki soruşturmaya tabi üreticilerin soruşturma konusu ürünün üretiminde ve satışında bahse konu maddede belirtilen ölçütler çerçevesinde piyasa ekonomisi koşullarının geçerli olduğunu yeterli delillerle göstermesi halinde, bu üreticiler için normal değer tespiti Yönetmeliğin 5 inci maddesi, aksi durumda ise Yönetmeliğin 7 nci maddesi hükümleri uygulanmaktadır.

(2) Üretici/ihracatçı soru formuna cevap veren Vietnam'da yerleşik Inox Hoa Binh, OSS Dai Duong ve Sonha SSP firmaları piyasa koşullarında faaliyet gösterdiklerini belirterek, firmalarının piyasa ekonomisi statüsünde değerlendirilmesini talep etmiştir.

(3) Gerek anılan firmaların iletmiş oldukları veriler gerekse ilgili araştırmalar neticesinde ulaşılan saptamalar aşağıda yer almaktadır.

- a) 2013 tarihli ve 45/2013/QH13 numaralı Toprak Kanununun 4 üncü maddesi, 6 ncı maddesinin birinci ve ikinci fıkraları, 9 uncu maddesinin birinci fıkrası, 11 inci maddesinin üçüncü fıkrası, devletin dahli olan toprak mülkiyetine ilişkin II. Bölüm hükümleri ve "toprak yönetim ajansının" görev ve yetkilerine ilişkin 24 üncü maddesi hükümleri Vietnam Sosyalist Cumhuriyetinde toprak mülkiyeti ve gayrimenkul üzerinde tesis edilebilecek sair aynı hakları konusunda devletin müdahalesinden bağımsız bir yapının mevcut olmadığını gösterir niteliktedir.
- b) 2012 tarihli ve 11/2012/QH13 numaralı Fiyat Kanununun incelenmesi neticesinde anılan Kanunun başta "devletin fiyatları düzenleyici işlemleri"ne ilişkin III.Bölüm hükümleri olmak üzere birçok hükmünde hammadde fiyatlarının düzenlenmesinde devletin rolünün büyük olduğu değerlendirilmiştir.
- c) Dünya Bankası tarafından yayımlanan 2020 yılı Enerji Küresel Uygulamaları Raporuna göre, Vietnam'da enerji sektöründe büyük ölçüde devletin hakimiyeti bulunmakta olup Vietnam Elektrik Kurumu ülkenin elektrik iletim ve dağıtım alanında tekel konumundadır.¹ Anılan rapora göre, enerji piyasalarında rekabet ve şeffaflık düşük düzeyde bulunmaktadır.
- ç) 2013 tarihli ve 694/QD-BCT numaralı Çelik Üretimi ve Dağıtım Sistemine İlişkin Kalkınma Planının (2015-2025) Onaylanması Hakkında Kararın incelenmesinden, üretilecek çelik ürün tiplerinin belirlenmesi ve çelik sektöründe üretim kapasitesinin artırılması gibi konularda devletin oldukça aktif bir rol üstlendiği değerlendirilmiş olup anılan hususların girdi niteliğindeki çelik ürünü fiyatlarını etkilediği düşünülmektedir.
- d) Inox Hoa Binh firmasının soru formu cevabının incelenmesinden; firmanın üretim ve ticari amaçlar için kullanılan tesis arazisinin kullanım hakkına sahip olduğu, söz

¹ <http://documents1.worldbank.org/curated/en/757761583166223011/pdf/Learning-from-Power-Sector-Reform-Experiences-The-Case-of-Vietnam.pdf>



konusu arazi kullanım hakkının maddi olmayan duran varlıklar altında muhasebeleştirildiği ve amortismanına tabi olmadığı anlaşılmaktadır.

- e) OSS Dai Duong firması tarafından sunulan soru formu cevabında ise, firmanın maddi olmayan duran varlığa sahip olmadığı, üretim ve ticari amaçlar için kullanılan tesis arazisinin kullanım hakkına sahip olduğu, söz konusu arazinin hükümet projeleri kapsamında kiralandığı belirtilmiştir.
- f) Sonha SSP firmasının soru formu cevabının incelenmesinden; üretim süreci ve eşyanın depolanması için kullanılan tesisin kiralandığı, anılan firmanın bağlı olduğu ana şirketi ile arasındaki kira sözleşmesine göre kiraya verenin devlet planlaması kapsamında kiraya verdiği, süre kısıtının ise yine devlet tarafından belirlendiği anlaşılmaktadır.
- g) Vietnam'da arazi mülkiyeti kolektif olup devlet tarafından idare edilmektedir. Belirli aralıklarla devlet tarafından firmalara verilen sınırlı arazi kullanım hakkına ilişkin kullanımlar yine devlet iznine tabi olmaktadır. İşbirliğine gelen söz konusu firmaların tamamında, firmaların tesislerinin bulunduğu arazilerin kendilerine ait olmayıp bu arazilerin kullanım hakkına sahip oldukları görülmüştür. Bu çerçevede, devletin temel üretim girdilerinden biri olan arazi üzerinde mutlak söz sahibi olduğu yani üretimin temel girdilerinden birisi olan arazinin değerinin piyasa koşullarında oluşmadığı anlaşılmaktadır.
- ğ) Dünya Bankası tarafından yayımlanan 2020 yılı İş Yapma Kolaylığı Raporuna göre, Vietnam'da iflas işlemleri ortalama beş yıllık bir sürede tamamlanmakta olup iflas neticesinde alacakların tahsil oranı %21.3 seviyesinde gerçekleşmektedir. Anılan rapora göre söz konusu oran Doğu Asya-Pasifik bölgesi ortalamasının neredeyse yarısına tekabül etmektedir.² Bu çerçevede, iflas kanununun tatbiki bakımından yasal belirlilik ve istikrar garanti şartlarının tam mevcut olmadığı değerlendirilmiştir.

(4) Bu değerlendirmeler ışığında, soru formunu yanıtlayarak kendilerine piyasa ekonomisi statüsü uygulanmasını talep eden firmaların Yönetmelik Ek Madde 1'de öngörülen kanıt mükellefiyetini yerine getiremediklerinin saptanması neticesinde ikinci fıkrada zikredilen firmalar için normal değer Yönetmeliğın 7 nci maddesi hükümleri çerçevesinde belirlenmiştir.

3.3. Oluşturulmuş normal değerın belirlenmesi

(1) Yönetmeliğın 7 nci maddesi çerçevesinde ve bu raporun 3.2 nci maddesindeki açıklamalar ışığında, Vietnam'da yerleşik Inox Hoa Binh, OSS Dai Duong ve Sonha SSP firmalarının piyasa ekonomisinde faaliyet göstermediği kabul edildiğinden normal değer, yerli üretim dalının benzer ürüne yönelik birim sınaı maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle fabrika çıkış aşamasında oluşturulmuştur. Birim sınaı maliyet ile genel, idari ve satış giderlerinde ihracatçı firmalar lehine olmak üzere gerekli ayarlamalar yapılmıştır.

² <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/v/vietnam/VNM.pdf>



3.4. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) İhraç fiyatı bahse konu firmaların Türkiye'ye satışlarında bağımsız alıcılara fiilen ödenen fiyat esasında belirlenmiştir.

3.5. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi çerçevesinde, ilgili taraflarca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlardan belgelendirilen, uygulanabilir ve haklı görülenler için ayarlamalar yapılmıştır.

(3) Söz konusu ayarlamalar, üretici/ihracatçı firmalara münhasıran iletilen firma özel bildirimlerinde dikkatlerine sunulmuştur.

3.6. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar firma özel bildirimlerinde açıklanmıştır.

(2) Buna göre, Inox Hoa Binh firması için CIF bedelin %21,86'sı oranında, OSS Dai Duong firması için CIF bedelin %22,36'sı oranında ve Sonha SSP firması için CIF bedelin %19,64'ü oranında damping marjı hesaplanmıştır.

(3) Diğer taraftan, Vietnam'da yerleşik işbirliğinde bulunmayan diğer üretici/ihracatçılara yönelik ise Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca damping marjı hesaplanmıştır. Söz konusu hesaplamada, soruşturma döneminde Türkiye'ye ihracat miktarı en yüksek olan Inox Hoa Binh firmasının verileri kullanılmış ve söz konusu firma için tespit edilen bireysel damping marjı oranından daha yüksek olan satır bazındaki damping marjlarının ağırlıklı ortalaması neticesinde hesaplanan oran dikkate alınmıştır. Bu çerçevede, diğer üretici/ihracatçı firmalar için CIF bedelin %38,15'i oranında damping marjı tespit edilmiştir.

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli dampingli ithalatın hacmi ile bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fiyatları ile yerli üretim dalı üzerindeki etkisine bakılmıştır. Bu çerçevede, dampingli ithalatın miktarı ve gelişimi, dampingli ithalatın fiyatının gelişimi, yurt içi tüketim ve pazar payları, fiyat baskısı ve fiyat kırılması ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri incelenmiştir. Söz konusu inceleme, bu raporun 2.1 inci maddesinde belirtilen soruşturma konusu ürün için 1.4 üncü maddesinde belirtilen 1/1/2017-31/12/2019 tarihleri arasındaki zarar inceleme dönemi için yapılmıştır.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkeden yapılan ithalatının incelenmesinde Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri kullanılmıştır.



4.2. Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 1)

(1) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı 2017 yılında 34.046 ton (110,3 milyon ABD doları) iken 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla 29.294 ton (98,5 milyon ABD doları) ve 24.331 ton (78,5 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yukarıdaki veriler çerçevesinde soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. Buna göre genel ithalatın ortalama birim fiyatları 2017-2019 dönemi itibarıyla dalgalı bir seyir izlemiş ve sırasıyla 3.239 ABD doları/ton, 3.362 ABD doları/ton ve 3.229 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir.

4.3. Soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 1)

(1) Soruşturma konusu ürünün Vietnam'dan yapılan ithalatı 2017 yılında 7.114 ton (16,7 milyon ABD doları) iken 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla 6.450 ton (16,3 milyon ABD doları) ve 6.364 ton (14,3 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. Vietnam menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı incelendiğinde ise 2017 yılında %21 olan payın, 2018 yılında %22'ye ve 2019 yılında %26'ya yükseldiği görülmektedir.

(2) Vietnam menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. Buna göre Vietnam menşeli ithalatın birim fiyatları 2017, 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla 2.353 ABD doları/ton, 2.533 ABD doları/ton ve 2.253 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir. Vietnam menşeli ithalatın birim fiyatlarının zarar inceleme dönemi boyunca genel ithalatın birim fiyatlarının altında seyrettiği kaydedilmiştir.

4.4. Diğer ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 1)

(1) Soruşturma konu ürüne ilişkin diğer ülkelerden gerçekleşen 2017-2019 dönemi ithalat istatistiklerine bakıldığında, 2017 yılında 26.932 ton (93,5 milyon ABD doları) olan diğer ülkeler ithalatı 2018 ve 2019 yıllarında ise sırasıyla 22.844 ton (82,1 milyon ABD doları) ve 17.967 ton (64,2 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir.

(2) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatlarına bakıldığında, ithal birim fiyatının 2017-2019 döneminde sırasıyla 3.474 ABD doları/ton, 3.597 ABD doları/ton ve 3.574 ABD doları/ton olarak gerçekleştiği kaydedilmiştir. Üçüncü ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarının 2017-2019 dönemi itibarıyla genel ithalatın birim fiyatlarının üzerinde seyrettiği tespit edilmiştir.

4.5. İthalatın nispi gelişimi (Tablo 2)

(1) Soruşturma konusu ithalatın nispi olarak gelişimini görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içerisindeki payı 2017-2019 yılları itibarıyla incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında, yerli üretim dalının ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2017 yılı=100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Bu çerçevede söz konusu ürünün yurtiçi tüketimi 2017 yılında 100 birim iken, 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla 100 birim ve 83 birim olarak gerçekleşmiştir.



(3) Vietnam menşeli ithalatın pazar payı 2017-2019 dönemi itibarıyla dalgalı bir seyir izlemiştir. Buna göre, 2017 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2018 yılında 91 birime gerilemiş ve 2019 yılında 107 birime yükselmiştir.

(4) Diğer ülkeler menşeli ithalatın pazar payı 2017-2019 yılları itibarıyla azalan bir seyir göstermiştir. Buna göre, 2017 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2018 yılında 85 ve 2019 yılında 80 birime gerilemiştir.

(5) Bununla birlikte, 2017-2019 yılları itibarıyla incelendiğinde; yerli üretim dalının pazar payı endeksinin 2017 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla 95 ve 110 olarak gerçekleştiği kaydedilmiştir.

(6) Yerli üretimin pazar payı ise 2017-2019 yılları itibarıyla incelendiğinde; 2017 yılında 100 birim olan yerli üretim pazar payı endeksinin, 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla 145 ve 147 birim olarak gerçekleştiği kaydedilmiştir.

4.6. Fiyat kırılması ve baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde dampingli ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken, ithalat fiyatları ile yerli üreticilerin satış fiyatları ve maliyetleri dikkate alınarak fiyat kırılması ve baskısı hesaplanmıştır. Fiyat kırılması ve baskısının nesnel bir biçimde değerlendirilebilmesi amacıyla yerli üretim dalının en çok imalatını ve satışını gerçekleştirdiği 304 malzeme kalitesi (304 kalite paslanmaz çelik) bazında paslanmaz çelikten boruların ortalama yurtiçi satış fiyatları esas alınmıştır. Eş yönlü olarak soruşturma döneminde, işbirliğinde bulunan her bir ihracatçı firmadan ithalatı yapılan ürünlerin büyük çoğunluğunun 304 malzeme kalitesinde olduğu dikkate alınarak 304 malzeme kalitesi bazında paslanmaz çelikten boruların CIF temelindeki ortalama ithal fiyatı alınmıştır.

(2) Fiyat kırılması, dampingli ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının fiyatlarının ne kadar altında kaldığını gösterir. Bu kapsamda, soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını ne ölçüde kırdığı incelenmiştir. Fiyat kırılması hesaplanırken; soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın CIF bedeline %0 gümrük vergisi ile CIF kıymetin %2'si tutarındaki gümrükleme masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değerler ile yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatları karşılaştırılmıştır. Hesaplamalar soruşturma dönemi olan 2019 yılı için yapılmıştır.

(3) Bu çerçevede; Vietnam'da mukim Inox Hoa Binh firmasından gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını CIF değerinin %2X'i oranında, OSS Dai Duong firmasından gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını CIF değerinin %X'i ve Sonha SSP firmasından gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını CIF değerinin %1X'i oranında kırdığı belirlenmiştir.

(4) Fiyat baskısı, ithal ürünün fiyatlarının Türkiye piyasasında yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarını olması gereken seviyeye göre yüzde olarak ne kadar baskı altında tuttuğunu göstermektedir. Fiyat baskısı hesaplanırken; soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın CIF bedeline %0 gümrük vergisi ile CIF kıymetin %2'si tutarındaki gümrükleme masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değerler ile yerli üretim dalının ticari maliyetine eklenen makul kâr oranı ile elde edilen olması gereken



yurtiçi satış fiyatları karşılaştırılmıştır. Hesaplamalar soruşturma dönemi olan 2019 yılı için yapılmıştır.

(5) Bu çerçevede; Vietnam'da mukim Inox Hoa Binh firmasından gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını CIF değerinin %3X'i oranında, OSS Dai Duong firmasından gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını CIF değerinin %1X'i oranında ve Sonha SSP firmasından gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını CIF değerinin %1X'i oranında baskıladığı belirlenmiştir.

4.7. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri (Tablo 3)

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, soruşturma konusu üründe başvuru sahibi Marcegaglia TR'nin 2017-2019 yıllarına ilişkin verilerin esas alınması suretiyle incelenmiştir. Diğer taraftan, eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk lirası bazındaki veriler için on iki aylık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış reel değerler kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2017 yılında 100 olan üretim miktar endeksi, 2018 yılında 106'ya yükselmiş ve 2019 yılında 88 olarak gerçekleşmiştir. Aynı dönemde yerli üretim dalının kapasite miktarı endeksi 100 olarak gerçekleşmiştir. 2017-2019 döneminde yerli üretim dalının kurulu kapasitesi kullanım oranı endeksi ise anılan yıllar itibarıyla sırasıyla 100, 106 ve 88 olarak kaydedilmiştir.

b) Yurtiçi satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2017 yılında 100 olarak kabul edilen yurtiçi satış miktarı endeksi 2018 yılında 95'e ve 2019 yılında 91'e gerilemiştir. Aynı dönemde yurtiçi satış hasılası endeksi ise sırasıyla 100, 96 ve 88 olarak gerçekleşmiştir.

c) Yurtiçi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için birim yurtiçi satış fiyatı 2017 yılında 100, 2018 yılında 101 ve 2019 yılında 97 olarak gerçekleşmiştir.

ç) İhracat

(1) Yerli üretim dalının ihracat miktar endeksi 2017 yılında 100 iken, 2018 yılında 174'e yükselmiş ve 2019 yılında 149 olarak gerçekleşmiştir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2017 yılında 100 iken, 2018 yılında 95'e gerilemiş ve 2019 yılında 110 olarak gerçekleşmiştir.

e) Maliyetler

(1) Yerli üretim dalının söz konusu ürün için 2017 yılında reel olarak 100 kabul edilen birim ticari maliyeti 2018 yılında 98'e düşmüş, 2019 yılında ise 101 olarak gerçekleşmiştir.

f) Karlılık

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurtiçi satışlarından elde ettiği birim karlılığı 2017 yılı 100 olarak kabul edildiğinde, 2018 yılında 396'ya yükselmiş ancak 2019 yılında -231 olarak gerçekleşmiştir.



g) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının 2017 yılında 100 olan dönem sonu stok miktar endeksi, 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla 102 ve 83 olarak gerçekleşmiştir.

ğ) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının 2017 yılında 100 olarak kabul edilen soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan doğrudan işçi sayısı endeksi 2018 yılında ise 100 seviyesini korumuş ancak 2019 yılında 80 olarak gerçekleşmiştir.

h) Ücretler

(1) Yerli üretim dalında çalışan işçilerin aylık brüt işçi ücreti endeksi 2017 yılında 100 olarak kabul edildiğinde, 2018 ve 2019 yıllarında ise sırasıyla 85 ve 105 seviyesinde gerçekleşmiştir.

ı) Verimlilik

(1) Üretimde çalışan işçi başına üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2017 yılında 100 iken 2018 yılında 106'ya yükselmiş ve 2019 yılında 110 olarak gerçekleşmiştir.

i) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün üretim ve satışı ile sağladığı reel nakit akışı endeksi, 2017 yılında -100 iken 2018 ve 2019 yıllarında ise sırasıyla 193 ve 240 olarak gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan bilanço aktif büyüklüğü 2017 yılında 100 iken 2018 yılında 126'ya yükselmiş ve 2019 yılında 115 olarak gerçekleşmiştir.

k) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının 2017 yılında -100 olarak kabul edilen öz sermayesi 2018 yılında 666, 2019 yılında ise 548 olarak gerçekleşmiştir.

l) Yatırımlar

(1) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin yenileme ve tevsi yatırımının bulunmadığı görülmüştür.

m) Yatırımların geri dönüş oranı

(1) Yerli üretim dalının söz konusu üründe yatırım hasılatı oranı (Kar/Özsermaye) endeksi 2017 yılında -100 iken, 2018 yılında 13 ve 2019 yılında 4 olarak gerçekleşmiştir.

4.8. Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin 2017-2019 dönemi itibarıyla incelenmesi neticesinde; 2019 yılında, 2017 yılına göre üretiminin reel olarak %12 azalış gösterdiği, 2017-2019 dönemi boyunca yurtiçi satış miktarının tedricen azaldığı, birim yurtiçi satış fiyatlarının reel olarak 2019 yılında, 2017 yılına göre %3 azaldığı kaydedilmiştir.

(2) Yerli üretim dalının 2019 yılında birim ticari maliyetlerinde artış yaşandığı tespit edilmiştir. Söz konusu yılda birim yurtiçi satış fiyatının, birim ticari maliyetinin altında kalması neticesinde yurtiçi ve toplam satışlardan birim ürün karlılığında önemli derecede



bozulmalar görülmüş olup 2017 yılındaki pozitif karlılık, 2019 yılında soruşturma konusu üründe zarara dönüşmüştür.

(3) Yerli üretim dalının 2017-2019 dönemi boyunca kapasite miktarı sabit kaldığından soruşturma konusu ürünlerdeki kapasite kullanım oranı, üretim miktarındaki eğilime paralel olarak baz yıla göre düşüş göstermiştir.

(4) Öte yandan, yerli üretim dalının direkt işçi sayısındaki azalmanın üretimdeki azalıştan daha fazla olmasına bağlı olarak 2019 yılında, baz yıl olan 2017 yılına göre verimliliğinde artış yaşanmıştır.

(5) Bu kapsamda, 2017-2019 döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri genel itibarıyla değerlendirildiğinde; 2019 yılında, 2017 yılına göre üretim, yurtiçi satış miktarı, ticari maliyet, yurtiçi ve toplam satışlardan birim ürün karlılığı, kapasite kullanım oranı gibi ekonomik göstergelerinde bozulmalar yaşandığı dikkate alındığında, yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde maddi zarar olduğu değerlendirilmektedir.

4.9. Zarara İlişkin Değerlendirme

(1) Vietnam menşeli ithalatın payı 2017 yılında %21 iken 2019 yılında %26 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları ise 2019 yılında, 2017 yılına göre %4 oranında azalış göstermiştir.

(2) Diğer ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın pazar payı 2019 yılında, 2017 yılına göre %20 azalırken; Vietnam menşeli ithalatın pazar payı %7 artış göstermiştir. Yerli üretim dalının pazar payında ise 2019 yılında, 2017 yılına göre %10 artış kaydedilmiştir.

(3) Vietnam menşeli ithalatın fiyatlarının yerli üretim dalının iç piyasa fiyatları üzerindeki etkisini görebilmek için fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesabı yapılmıştır. Buna göre yerli üretim dalının en çok imalatını ve satışını gerçekleştirdiği ve işbirliğinde bulunan her bir ihracatçı firmadan en çok ithalatın yapıldığı 304 malzeme kalitesi bazında paslanmaz çelikten borular için soruşturma dönemi olan 2019 yılında fiyat kırılması ve baskısının mevcut olduğu tespit edilmiştir.

5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

5.1. Dampingli İthalatın Zarar Üzerindeki Etkisi

(1) Soruşturmaya konu firmalardan gerçekleşen ithalatın dampingli olduğu bu raporun 3.6 ncı maddesinde tespit edilmiştir.

(2) 2017 yılında Vietnam menşeli ithalatın miktar payı %21 iken, 2019 yılında %26 olarak gerçekleşmiştir. 2017-2019 döneminde tüketimin reel bazda %17 azalış göstermesine karşılık anılan dönemde Vietnam menşeli ithalatın pazar payında %7 artış kaydedilmiştir.

(3) İşbirliğine gelen ihracatçı firmalardan gerçekleşen soruşturma konusu ürün ithalatının yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarını kırdığı ve baskı altında tuttuğu belirlemiştir.



(4) 2017-2019 döneminde yerli üretim dalının üretim, yurtiçi satış miktarı, ticari maliyet, yurtiçi ve toplam satışlardan birim ürün karlılığı, kapasite kullanım oranı gibi ekonomik göstergelerinde bozulmalar yaşandığı gözlenmiştir.

(5) Bu değerlendirmeler ışığında, dampinge konu ithalatın yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri üzerindeki etkisi bilhassa soruşturma döneminde açık bir biçimde tespit edilmiş olup, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalının karşı karşıya kaldığı maddi zarar arasında illiyet bağının mevcut olduğu görülmektedir.

5.2. Diğer Unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde oluşmuş bulunan maddi zarar ile dampinge konu ithalat arasındaki nedensellik bağının incelenmesi esnasında zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

(2) 2017-2019 döneminde diğer ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın miktar payı azalmış olup anılan ithalatın birim fiyatlarının soruşturma konusu Vietnam menşeli ithalatın birim fiyatlarının oldukça üzerinde gerçekleştiği tespit edilmiştir. İlaveten, üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın pazar payının anılan dönemde azaldığı görülmektedir.

(3) Soruşturma konusu ürün yurtiçi tüketimi 2019 yılında, 2017 yılına göre azalış göstermiştir. Buna karşılık, anılan dönemde yerli üretim dalı ile Vietnam menşeli ithalatın pazar payları artmıştır.

(4) 2017-2019 döneminde soruşturma konusu ürün üretiminde yerli üretim dalının pazar payının dalgalı bir seyir izlediği; öte yandan yerli üretimin pazar payının artış eğilimi gösterdiği kaydedilmiştir.

(5) Zarar inceleme döneminde; 2019 yılında, 2017 yılı olan baz döneme göre yerli üretim dalının yurtdışı satışlarının ve verimliliğinin arttığı gözlenmiştir. Bunun yanı sıra, yerli üretim dalı nezdinde yapılan doğrulama incelemesinden yerli üretim dalının tüketim kalıplarındaki değişiklikleri ve teknolojiye gelişmeleri takip ettiği anlaşılmaktadır.

(6) Sonuç olarak illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan maddi zarar arasındaki illiyet bağını zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

6. SONUÇ

6.1. Sonuç

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, hazırlanan nihai bildirim ilgili tarafların görüş ve değerlendirmesine sunulmaktadır.

(2) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümleri uyarınca, ilgili tarafların görüş ve iddialarının alınmasını müteakip yapılacak nihai tespit ve değerlendirmelerin yer alacağı soruşturma raporu kesin kararın alınması için İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'na sunulacaktır.



EKLER:

Tablo 1: İthalat İstatistikleri (2017-2019)

Tablo 2: Yurtiçi Tüketim ve Pazar Payları Endeksleri (2017-2019)

Tablo 3: Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri-Reel (2017-2019)

Tablo 4: İlgili Taraf Listesi



Tablo 1: İthalat İstatistikleri (2017-2019)

PASLANMAZ ÇELİKTE BORULAR	Birim	2017	2018	2019
Genel İthalat	Ton	34.046	29.294	24.331
	\$	110.291.781	98.499.849	78.554.192
	\$/Ton	3.239	3.362	3.229
Vietnam	Ton	7.114	6.450	6.364
	\$	16.742.681	16.337.336	14.337.706
	\$/Ton	2.353	2.533	2.253
	İth Miktar Pay %	21%	22%	26%
Diğer Ülkelerden İthalat	Ton	26.932	22.844	17.967
	\$	93.549.100	82.162.513	64.216.486
	\$/Ton	3.474	3.597	3.574
	İth Miktar Pay %	79%	78%	74%

Kaynak: TÜİK

Tablo 2: Yurtiçi Tüketim ve Pazar Payları Endeksleri (2017-2019)

İthalatın Nispi Gelişimi	REEL		
	2017	2018	2019
Birim:TON			
Yerli Üretim Dahil Yurtiçi Satışları*	100	95	91
Yerli Üretim Yurtiçi Satışları**	100	144	122
Genel İthalat	100	86	71
Tüketim	100	100	83
Vietnam'dan İthalat	100	91	89
Diğer Ülkelerden İthalat	100	85	67
Vietnam Pazar Payı %	100	91	107
Diğer Ülkeler Pazar Payı %	100	85	80
Yerli Üretim Dahil Pazar Payı%	100	95	110
Yerli Üretim Pazar Payı %	100	145	147

Kaynak: TÜİK, yerli üretim verileri

*Başvuru sahibi Marcegaglia TR firmasının yurtiçi satış verileri

** Başvuru sahibi firma, başvuruyu destekleyen firma ile diğer yerli üreticilerin yurtiçi satış miktarları toplamı



Tablo 3: Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri-Reel (2017-2019)

Soruşturma Konusu Ürün: Paslanmaz Çelikten Borular	Birim	2017	2018	2019
Üretim	Miktar (Ton)	100	106	88
	Değer (TL)	100	106	89
Yurt İçi Satışlar	Miktar (Ton)	100	95	91
	Değer (TL)	100	96	88
	Birim Fiyat (TL/Mik.)	100	101	97
Yurt Dışı Satışlar	Miktar	100	174	149
	Değer (TL)	100	205	145
	Birim Fiyat (TL/Mik.)	100	118	97
Satılan Malların Sınai Maliyeti	Değer (TL)	100	106	104
	Birim Maliyet(TL/Mik.)	100	99	103
Faaliyet Giderleri (Satış ve Genel İdari Giderler)	Değer (TL)	100	100	70
	Birim Maliyet (TL/Mik)	100	93	69
Finansman Net Giderleri (Net= Kısa + Uzun Vad. Fin. Gideri- Kısa Vad. Fin. Geliri)	Değer (TL)	100	75	53
	Birim Maliyet(TL/Mik) h/(b+d)	100	70	53
Satılan Malların Ticari Maliyeti	Değer (TL)	100	105	101
	Birim Maliyet (TL/Mik)	100	98	101
Yurt İçi Satışlardan Ürün Karı	Değer (TL)	100	376	-211
	Birim Kar (TL/Mik)	100	396	-231
Yurt Dışı Satışlardan Ürün Karı	Değer (TL)	100	1.198	-11
	Birim Kar (TL/Mik)	100	690	-7
Kârlılık (Toplam Kâr ve Birim Kâr)	Değer (TL)	100	666	-140
	Birim Kar (TL/Mik)	100	623	-140
Dönem Sonu Stoklar	Miktar	100	102	83
	Değer (TL)	100	110	85
Stok Çevrim Hızı	(Satış/Stok)	100	105	121
Kapasite ve KKO	Miktar	100	100	100
	KKO %	100	106	88
Ürün İstihdamı	İdari Personel Sayısı	100	121	143
	Direk İşçi Sayısı	100	100	80
Verimlilik	Üretim/Kişi	100	106	110
Ürün Amortismanı	Değer (TL)	100	129	109
Ürün Nakit Akışı	Değer (TL)	-100	193	240
Aylık Brüt İşçi Ücreti	Ücret (TL/Kişi-Ay)	100	85	105
Net Dönem Karı ve Zararı	Değer (TL)	-100	-87	-21
Firma Bilanço Aktif Toplamı	Değer (TL)	100	126	115
Firma Öz sermayesi	Değer (TL)	-100	666	548
Firma Tevsi Yatırımlar	Değer (TL)	-	-	-
Firma Yenileme Yatırımları	Değer (TL)	-	-	-
Yatırımların Geri Dönüş Oranı	%	-100	13	4
Firma Net Satış Toplamı	Değer (TL)	100	104	121
Firma Amortisman Toplamı	Değer (TL)	100	118	136
Firma Faaliyet Gideri	Değer (TL)	100	91	86
Firma Finansman Gideri	Değer (TL)	100	68	66

Kaynak: Yerli Üretim Dalı



Tablo 4: İlgili Taraf Listesi

Kurum/Firma Unvanı	İlgili Taraf Türü	Temsilcisi
Vietnam Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Marcegaglia TR Paslanmaz Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş.	Yerli Üretici	Actecon Danışmanlık A.Ş.
Borşen Boru Sanayi ve Ticaret A.Ş.	Yerli Üretici	-
Kaya Çelik İnşaat ve Pazarlama San. Tic. Ltd. Şti.	Yerli Üretici	-
Matay Otomotiv Yan Sanayi A.Ş.	Yerli Üretici	-
Sango Otomotiv Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.	Yerli Üretici	-
Diva Metal Üretim ve Pazarlama Ltd. Şti.	Yerli Üretici	-
Inox Hoa Binh Joint Stock Company	İhracatçı	Ticari Çözümler Danışmanlık Ltd. Şti.
OSS Dai Duong International Joint Stock Company	İhracatçı	-
Sonha SSP Vietnam Sole Member Company Limited	İhracatçı	-
Engin Boru San. ve Tic. A.Ş.	İthalatçı	-
Kaya Çelik İnşaat ve Pazarlama San. Tic. Ltd. Şti.	İthalatçı	-